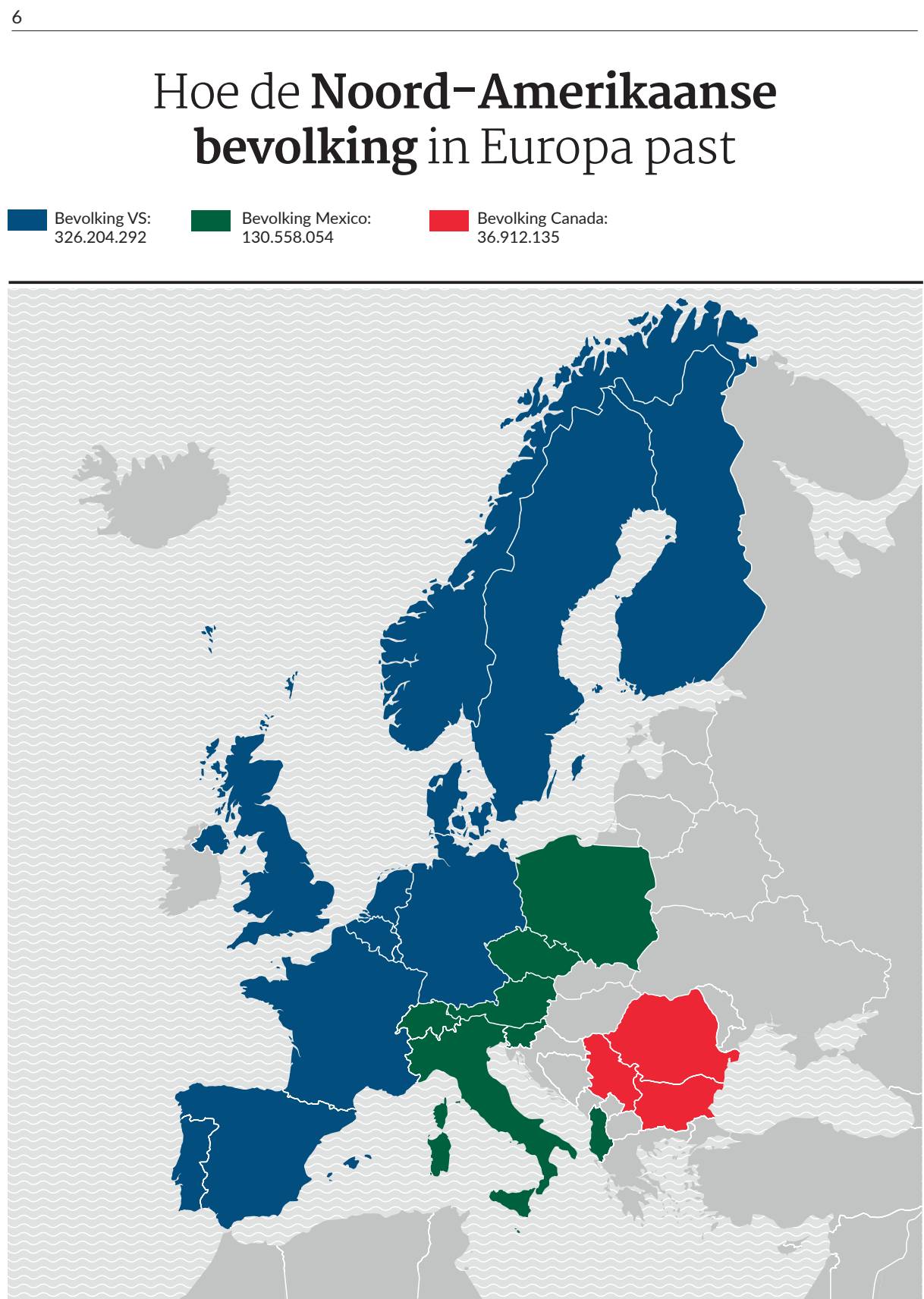


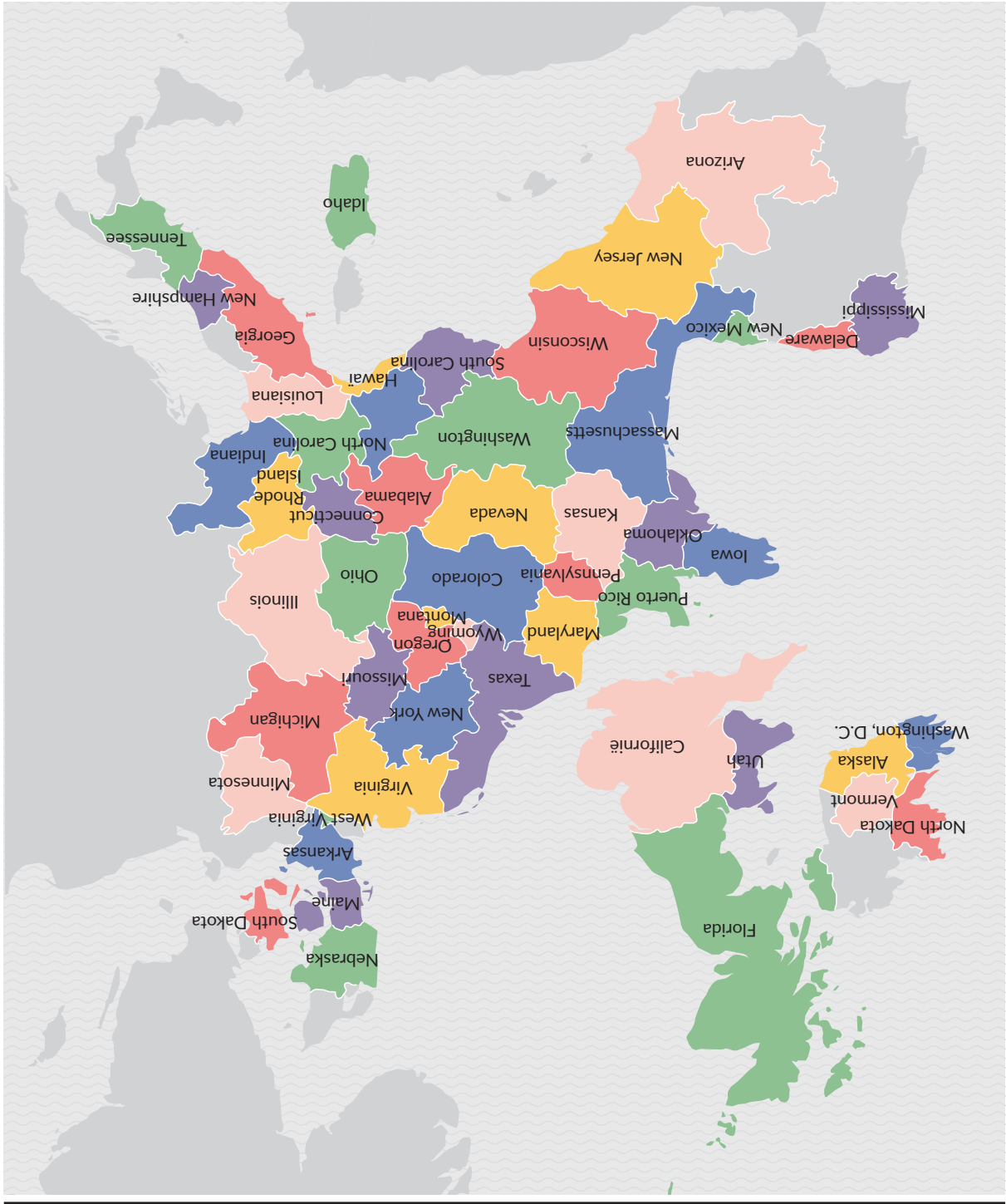
Hoe de Noord-Amerikaanse bevolking in Afrika past



hier van waren 'De vele walgelijke gerechten en culinaire verspreidingen van Europa', 'Hoe Noord-Londenaren de rest van het VK zien of waarom de rest van het VK Londen haat' of 'Europese eten volgens Italianen'. Na het publiceren van 350 kaarten heb ik een redelijk goed idee van wat uiteindelijk populair zal worden. Alles met een politieke of nationale identiteitsinhoud heeft een veel grotere kans om viral te gaan dan een kaart met de gemiddelde kleur van de vlag van elk land omdat we een grensoversteegende honger hebben naar meer over onszelf en onze wereld te leren.

Het is erg moeilijk om persoonlijk te kiezen, omdat elke kaart iets heeft dat ik interessant vind. Toch zijn er twee soorten kaarten die ik erg leuk vind: verrassende kaarten en/of kaarten die een interessant verhaal vertellen. Hiertoe behoren bevolkingskaarten, zoals de kaarten die ik heb toegevoegd voor Canada en Australië. Als je naar beide landen op een kaart kijkt, is het duidelijk dat ze veel geografisch ruimte hebben; ze zijn qua oppervlakte respectievelijk het op een na en het op vijf na grootste land ter wereld. Maar, zoals beide kaarten tonen, wonen de meeste mensen in een zeer klein deel van elk land. Het grootste deel van de bevolking is dichtbevolkt, of zeer dichtbevolkt, als je ooit het midden van Australië of de noordelijke regio's van Canada hebt bezocht, zul je snel begrijpen waarom. Evenzo valt mij 'Landen met een economie die groter is dan die van Californië' op. Als Californië zich op aarde zou afschiden van de Verenigde Staten, zou het niet alleen het vijfde grootste land op aarde zijn, maar ook de op vier na grootste economie ter wereld hebben. Ten slotte zijn er twee fysieke geografische kaarten toegevoegd die enkele onverwachte waarheden onthullen. 'Chili is een belachelijk lang land' verandert echt ons perspectief op de omvang van Chili; vergeleken met de Europese landmassa, wordt duidelijk hoe lang het werkelijk is, en inderdaad hoe groot Zuid-Amerika moet zijn om het te kunnen huisvesten. 'Landen zonder rivieren' behoort ook een verschuiving in de manier waarop we naar hulpbronnen en geografie kijken; hoewel je zou verwachten dat een paar kleine landen geen rivieren hebben, zijn er ook enkele echt grote die geen enkele rivier hebben.

In termen van interessante verhalen, zijn er verschillende die ik heb toegevoegd die ik bijzonder leuk vind. De eerste is 'Reistijden vanuit Londen in 1914 versus 2016', isochrone bijzonder leuk vind. De tweede is een paar kaarten die een zeer tot naderekenend verhaal vertellen: 'Waar heeft Noord-Korea ambassade's en Wie heeft ambassade's in Noord-Korea?', Het assortiment landen varieert van het vernachte (communistsch China, de belangrijkste



Staten VS* over gebieden in Europa gelegd met gelijke bevolkingen

Het oorspronkelijke concept van Brilliant Maps was bedrogelijk eenvoudig. In augustus 2014 heb ik het Twitter-account @BrilliantMaps aangemaakt. Ik begon elke dag de meest populaire kaarten van Reddit te posten met een link naar de onafhankelijke bron, om de verantwoording te geven waar dat nodig was. Verder had ik niet echt een plan om het account te laten groeien, behalve om relevante mensen te volgen, in de hoop dat enkelen me zouden volgen en uiteindelijk in de details. Er zijn geautomatiseerde tools die zowel Twitter-accounts voor je zullen volgen als ontwerpen en grote daarom alleen kaarten posten die ik bijzonder aantrekkelijk vond. Ik raakte gebouwd en veel geluk, begon het account snel te groeien en bijna 20000 tegen het einde van het jaar, ik was verslaafd, maar had ook het gevoel dat ik meervoudig kon bieden aan mijn nieuwe publiek. Ik kwam op het idee om van het Twitter-account een volledige blog te maken. Ik zou niet alleen de kaarten kunnen behouden, maar ik zou ook kunnen proberen om de inhoud rond de kaarten te behouden en meer context te bieden, op basis van commentaren op Reddit en mijn eigen onderzoek. Dit gaf me ook meer inzicht in hoe populair bepaalde kaarten en onderwerpen waren.

De afgelopen vijf jaar zijn interessant geweest voor iedereen die een website beheert die ook maar in de eerste verte de politiek raakt (en aangezien Brilliant Maps de wereld weerspiegelt, raakt het heel erg aan dit controversiële onderwerp). Toen ik met de blog begon, was het een eenvoudig paar Barack Obama zat nog in het Witte Huis en weinigen namen brexit of Donald Trump serieus.

Van de tien meest bekeken kaarten op de website houden er twee rechtstreeks verband met de Amerikaanse presidentsverkiezingen van 2016 en nog eens drie hebben betrekking op kwesties van Europese nationale identiteit en immigratie. De rest is een mengeling van feitelijke, historische en fictieve kaarten. De kaarten die de meeste reacties krijgen, hebben bijna allemaal te maken met nationale identiteit of politiek. Laten we zeggen dat mensen een uitgesproken mening hebben over deze onderwerpen. Om dit punt te illustreren, denk ik dat het de moeite waard is om naar enkele van de meest populaire en controversiële kaarten van de website te kijken.

De populairste kaart op de website, zowel wat betreft bezoekers als reacties, is 'Op de na grootste nationaliteit die in elk Europees land woont', die je ook in dit boek vindt, en die precies laat zien wat de titel belooft. Op het eerste gezicht is er geen reden waarom

ATLAS VAN
OPMERKELIJKE
FEITEN
BRILJANTE
KAARTEN VOOR
NIEUWSGIERIGE
MENSEN

deze kaart bijzonder populair zou zijn, behalve dat hij er mooi uitziet (hij gebruikt vlaggen in plaats van landnamen om de gegevens weer te geven). Ik denk echter dat zijn populariteit aan een paar factoren kan worden toegeschreven. De eerste is echte verrassing (wie wist bijvoorbeeld dat de op een na grootste nationaliteit in Portugal Brazilianen waren, in plaats van mensen uit een van de naburige Europese landen?). Maar een andere reden is dat mensen het oneens zijn over wat de op één na grootste nationaliteit zou moeten zijn. Soms is er onenigheid op basis van de gegevensbron (onze versie gebruikt de gegevens van het United Nations Department of Economic and Social Affairs) en soms past het niet in het mentale model van mensen over hoe zij denken dat de wereld of hun land werkt.

De derde en meest sinistere reden waarom de kaart populair bleek te zijn, is het feit dat onderdanen van verschillende overwegend moslimlanden de op een na grootste nationaliteit zijn in een aantal niet-moslimlanden (bijv. Turken in Duitsland, Marokkanen in Frankrijk). Dit speelt in op de rechtse angst dat Europa op de een of andere manier wordt 'overspoeld' door moslims, terwijl moslims in feite slechts ongeveer 6 procent van de Europeanen en 4 procent van de EU uitmaken. Deze angst betekent ook dat de post op grote schaal wordt gedeeld binnen extreemrechtse Twitter- en Facebook-groepen (niet iets waar ik op de een of andere manier blij mee ben, maar dat ik niet echt kan voorkomen).

Twee van de andere meest populaire kaarten richten zich op de Amerikaanse verkiezingen van 2016, maar zijn populair om bijna volledig tegenovergestelde redenen. De populairste van de twee is: 'Als "Did Not Vote" een kandidaat was geweest bij de Amerikaanse presidentsverkiezingen van 2016, zou deze met een landslide hebben gewonnen'. De kaart toont de staten waar meer mensen niet hebben gestemd dan er op Donald Trump of Hillary Clinton hebben gestemd. In totaal zou Trump 16 stemmen van het kiescollege hebben gekregen, Clinton 51 en 'Did Not Vote' maar liefst 471. Deze kaart was vooral populair onder linkse kiezers die geschokt waren door de onverwachte overwinning van Trump. Ik denk dat zijn populariteit inspeelde op een behoefte om te proberen het resultaat te begrijpen. De kaart werd gebruikt als bewijs dat Trump niet bijzonder populair was; Amerikaanse kiezers waren gewoon apathisch gemaakt. Een kaart als deze zou echter kunnen worden gemaakt voor elke presidentsverkiezing van de afgelopen decennia. In feite zou een soortgelijke kaart kunnen worden gemaakt om de populariteit van Obama in twijfel te trekken.

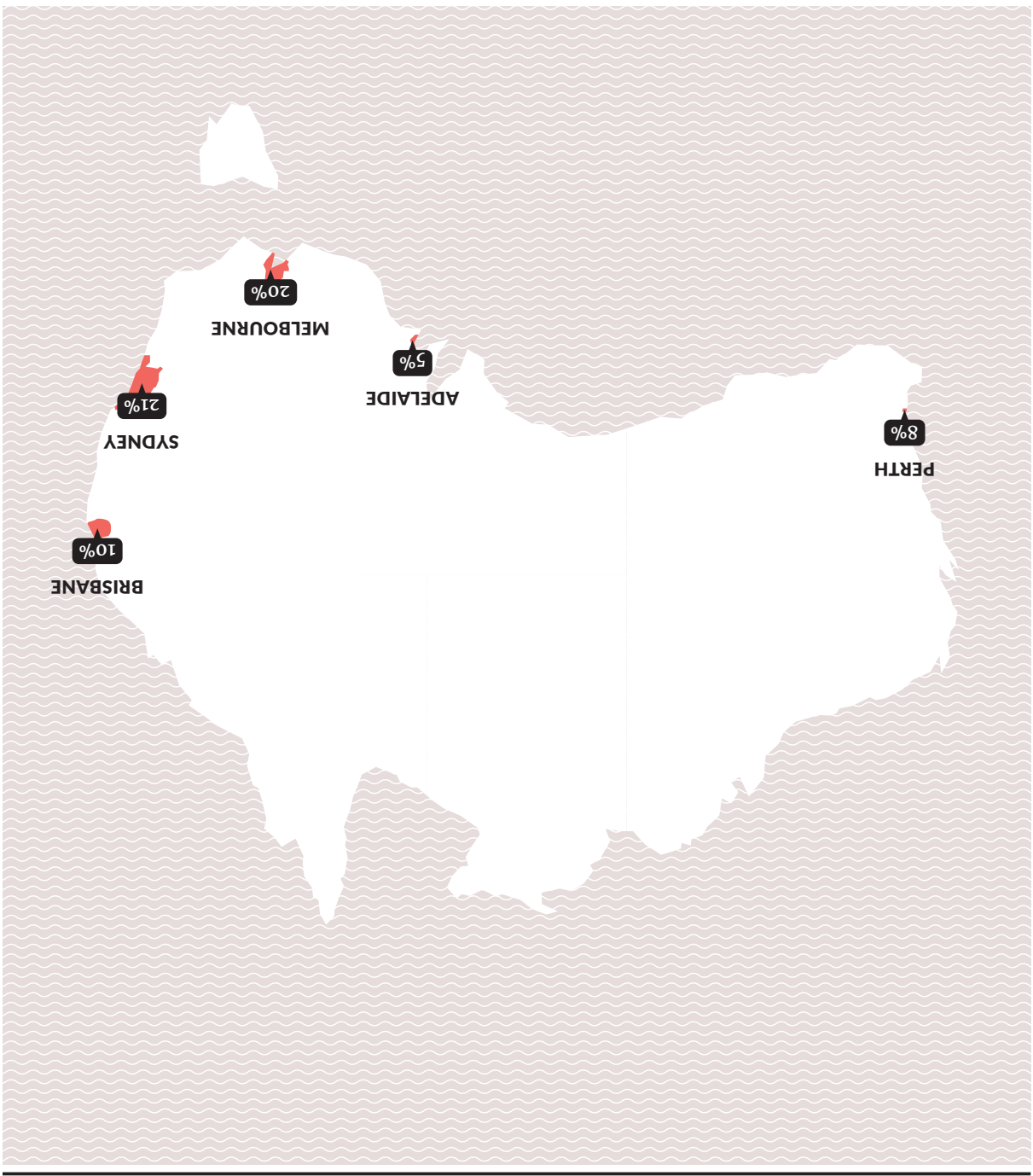
De tweede kaart draagt de nogal saaie titel '2016 US Presidential Election map by county and vote share'. Een deel van zijn populariteit ligt voor de hand: mensen willen zien welke districten op Trump of Clinton hebben gestemd. Een vrij interessante tweede groep mensen wilde de kaart echter ook graag delen op sociale media. Dit waren mensen die het feit betwistten dat Clinton de 'popular vote' met bijna 3 miljoen stemmen had gewonnen. Als je naar de kaart kijkt, lijkt het erop dat Trump duidelijk de 'popular vote' heeft gewonnen.

xviii

Europese landen over gebieden gelegd in
de Amerika's met gelijke bevolkingen



Meer dan
de helft van de Australische
bevolking woont hier



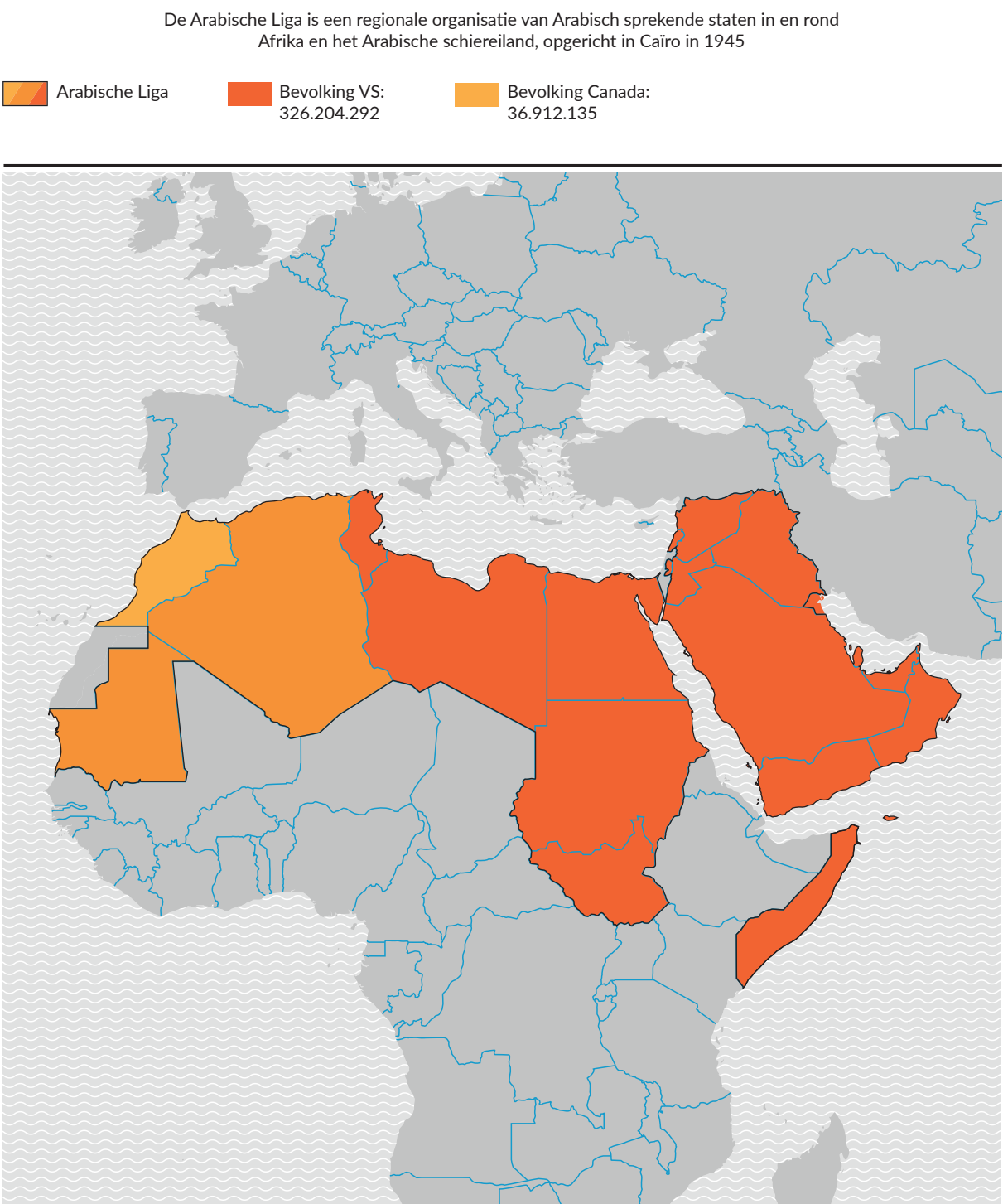
lan Wright
Londen, maart 2019

ken, hoop ik je daar te zien voor nog meer schitterende kaarten.
Ik hoop dat je dit boek leuk vindt en als je de Brilliant Maps-website nog niet hebt beke-
fouten zijn van mij en van mij alleen.
samenwerking is geweest. Heb ik het laatste woord over elke kaart gehad, dus eventuele
mogelijk dat er nog een paar fouten in zitten. Hoewel het samenstellen van dit boek een
nele kaarten te verbeteren, maar als ik de feedback op mijn website mag gedoven, is het
Nog een laatste woord. We hebben ons best gedaan om eventuele fouten in de origi-
begeleid.

Het helemaal opnieuw creëren van meer dan 100 kaarten is veel werk en aanzienlijk
geen grafisch ontwerp. Het is gebouwd op het proces van het maken van kaarten was
team van infographic. Ze hebben prachtige kaarten gemaakt met een stijlvolle,
onderzoekende uitstraling. Het toezicht op het proces van het maken van kaarten was
in handen van Ka Bradley, Sinead O'Callaghan en Jay Bhattacharya van Grantia, die ook een
enorme hoeveelheid nuttige feedback gaven over elk van de ontwerpen. Nogmaals, zonder
hen had dit boek niet kunnen verschijnen. Vooral Ka verdient enorm veel lof, omdat ze
niet alleen heeft geholpen bij het ontwerpproces, maar ook mij heeft
begeleid.

Het starten van een op kaarten gebaseerde website of blog was relatief eenvoudig.
Het is ook volkomen absurd is.
tijd ook volkomen absurd is.
Bijna perfect. Het is een nauwkeurige kaart die historische feiten laat zien, maar tegelijkert-
wordt weergegeven als een grote witte klodder. Naar mijn mening is deze kaart uit 1988
Berlijnse U-Bahn- en S-Bahn-netwerk dat West-Berlijn volledig weglaat (hoewel dit niet
Oost-Duitse burgers wel konden reizen. Er is ook een vergelijkbare kaart met het Oost-

Hoe de bevolking van de VS en Canada in
de Arabische Liga passen



Maar dit is slechts een van de manieren waarop kaarten kunnen verrassen, en een van de
redenen waarom het altijd goed is om context te hebben. In totaal won Trump ongeveer
2.600 districten vergeleken met Clintons 500, of ongeveer 84 procent van de geografische
Verenigde Staten. Clinton won echter 88 van de 100 dichtstbevolkte districten, wat haar
een overwinning opleverde in de 'popular vote', maar niet in het kiescollege.

Nog twee kaarten zijn populair geworden, niet omdat ze veel worden gedeeld op sociale
media, maar omdat ze onderwerpen behandelen waarnaar mensen vaak zoeken. De eerste
is 'Engeland versus Groot-Brittannië versus Verenigd Koninkrijk', dat eenvoudigweg het ver-
schil laat zien tussen het Verenigd Koninkrijk, Groot-Brittannië, Ierland en Engeland. Meer
dan 500 mensen per dag bezoeken de site om te proberen deze verschillen te begrijpen.
De tweede is een diepgaande blik op 'Wat als nazi-Duitsland de Tweede Wereldoorlog had
gewonnen? Fictieve en historische scenario's'. Het is een van de meest becomingarierende
berichten op de site en het toont de aanhoudende fascinatie voor de nazi's, zelfs meer dan
zeventig jaar na het einde van de Tweede Wereldoorlog. Het artikel is meer dan vier jaar
oud, maar, verontrustend genoeg, is er de afgelopen twee jaar een toename geweest van
Holocaust-onkeners die commentaar op deze specifieke kaart probeerden te plaatsen.
Hoewel ik sterk geloof in de vrijheid van meningsuiting, ben ik een actievere modererende
rol gaan spelen omdat ik niet wil dat de website wordt gezien als een legitimatie van dit
standpunt. Gezien het niveau van de discussies in de commentaren heb ik vaak met het idee
gespeeld om de commentaren helemaal uit te schakelen, maar daar heb ik nog altijd van
afgezien. Hoewel er trollen en extremisten zijn, bieden andere mensen vaak waardevolle
inzichten. Het is een evenwichtsoefening.

Om te parafraseren zijn er 'leugens, verdomde leugens en kaarten'. Of om het anders te
zeggen, kaarten kunnen gemakkelijk misleiden. De meeste kaarten die ik op de site deel,
vergelijken landen op basis van één enkele dimensie. Dit betekent dat een bepaalde context
vaak niet alleen nuttig is, maar ook noodzakelijk om de kaart te begrijpen. Als iemand ervan
overtuigd is dat Trump de 'popular vote' heeft gewonnen, zal het zien van een kaart met
het resultaat per provincie dat geloof bevestigen, nepnieuws of niet. Evenzo zal elke kaart
die te maken heeft met genetica vrijwel zeker racisten aantrekken die de superioriteit van
hun eigen groep boven anderen zullen claimen. Mensen zien wat ze willen zien. Dit zorgt
natuurlijk voor een dilemma aan mijn kant. Aan de ene kant zou ik ervoor kunnen kiezen
om deze kaarten niet te delen om elke vorm van controverse te vermijden. Aan de andere
kant worden deze kaarten toch gemaakt en gedeeld; door context te bieden, kan ik hopelijk
helpen het debat vorm te geven.

Uiteindelijk heb ik ervoor gekozen om enkele van deze kaarten in het boek op te
nemen, maar ze te mixen met andere soorten kaarten. Soms post ik humoristische kaarten
die deze scheidslijnen en verschillen op een veel luchtigere manier onderzoeken. Enkele